nnas on asju aetud le põhjalik uuring

Svetlana Aleksejeva

uli advokaadibüroo eesotsas Martin Tammega mahuka raporti, u kõmu tekitanud juhtumite puhul kõik õigesti teinud. Politsei ni uurida.

miskahtlane tegelane, siis teiega me asju ei aja. Üks jama, või võimalik jama jälle vähem.

Seda võimalust linnal ei ole. Isegi mitte teoreetiliselt, et me ei aja asju kellegagi, kes meile võib-olla mõnel põhjusel ei meeldi või ei sobi. Kui linnale tuleb pöördumine, siis sellega tuleb tegeleda. See peab käivitama menetluse, mis peab kuhugi välja viima.

Et pääseda praegustest kahtlustustest ja maskides meeste visiitidest, siis ehk oleks pidanud kuidagiviisi, mingil ettekäändel loobuma ehitusfirma Rand&Tuulberg pakutavatest teenetest kultuurikatla ehitusel, kuigi ta võitis riigihanke? Et ka valed ja ebasoosingus tegelased, nagu Kofkingi?

Juhiksin tähelepanu, et riigihankemenetlus on täpne ja ei jäta hankijale kuigi palju võimalusi. Antud juhtum, kus Rand&Tuulberg ühe pakkumise võitis, on äärmiselt põhjalikult dokumenteeritud.

Ma väidan selgelt, et tegemist on suisa eeskujulikult läbi viidud hankega, ja seda mitte lihtsalt hankijate keskmise tasemega võrreldes, vaid tõesti eeskujulikult dokumenteeritud ja põhjendatud menetlusega.

Sellel, miks osa pakkujaid hankemenetlusest kõrvaldati, on kõigiti objektiivsed põhjused. Lisaks sellele, et üks pakkuja esitas valeandmeid, oli tal täitmata veel üks tingimus nõutava kogemuse osas.

Nii et linn on oma toimingud vaatlusalustes episoodides teinud nõnda, nagu soovitaks iga korralik ja vähegi tasemel vandeadvokaat?

Ütleksin oma kogemuse pinnalt, et kui kõik oleks nende asjadega seoses tehtud sellisena, nagu mina vandeadvokaadina suudaksin linnale parima praktikana ette manada, siis minu jaoks oleks olnud pigem see küsimärk või ohumärk, et miks nende asjadega on tegeldud nii põhjalikult.

Aga kokkuvõtlikult öeldes on tehtud tööd nendes uuritud episoodides heas mõttes rutiinselt, tavapärase hoolsusega.

Meie elu on alati ühel või teisel viisil seotud poliitikaga. Kas põhimõtteliselt on püütud teie bürood kunagi poliitiliselt mõjutada ühes või teises asjas, ühes või teises suunas?

Selliste poliitiliste värvingutega tööde vastuvõtmine on alati keeruline otsus. Advokaadibüroo suurim vara on tema usaldusväärsus. See, et me võiksime olla ühest või teisest asjast mõjutatud või et meilt oleks võimalik tellida, mida iganes – sellist mainet me kindlasti endale ei soovi.

Seega töö vastuvõtmine on alati oluline kaalutlusotsustus, nii ka sel korral.

Teisest küljest ei ole me ka kunagi peljanud oma kogemuste pinnalt tellitud tööd teha, ja meie tingimus on see, et teeme seda sellise põhjalikkusega, et saame olla kindlad selles, mida kirja paneme. Kui meile seda töömahtu ei võimaldata, siis me ei tee. Antud juhul võimaldati, see väljendub nii töö hinnas kui ka arvamuse paksuses. Aga ilma sellises mahus tööd tegemata me ei oleks seda arvamust andnud.

Nii et objektiivsus on teie büroo puhul oluline?

Äärmiselt oluline.

> Ega linn saanud maja kohe buldooseriga maha sõita.

Te olete maininud, et olete pakkunud näiteks Tallinna Sadamale võimalust mõningaid tehinguid läbi vaadata. Teatavas mõttes näitab see teie erapooletust, et olete suurtes asjades konsulteerinud ka riiklikke ettevõtteid?

See puudutas paari aasta tagust juhtumit, kus riigikontroll koostas esmalt Tallinna Sadama juhatuse tegevust kontrollides raporti projekti, milles heitis juhatusele ette mitmeid rikkumisi ja tõstatas nõukogu ees küsimuse juhatuse tegevusest.

Seejärel tellis omakorda sadama nõukogu meilt hinnangu juhatuse tegevusele.

See töö, mida riigikontroll oli teinud kaks aastat – selle töö käisime meie üle kahe ja poole kuuga, töötades läbi sadu dokumente ja tehes intervjuusid inimestega rohkem, kui tegi riigikontroll.

Ilmselt ei ole seega liialdus väita, et teie töö on mahult ja kvaliteedilt võrreldav riigikontrolli uurimistööga?

Jah, oma sisult on need sarnased. Meie juristina tööd tehes keskendume ennekõike õiguspärasusele. Võib keskenduda ka puhtalt finantsmõttekusele või sellele, kas üks või teine asi, mis peab mingi elulise eesmärgi saavutama, on saavutatav.

Nii et seda saab võrrelda küll riigikontrolli tegevusega.

Kuidas on võimalik, et linn on teinud uuritud episoodides kõik justnagu õigesti, kohati suisa briljantselt, nagu te oma raportis järeldate, aga samal ajal kusagil midagi uuritakse ja kahtlustatakse? Kuidas tavakodanik sellistest paralleelmaailmadest aru peaks saama? Seega on kafkalik maailm ehk ka päriselt olemas ja me oleme oma riigiga jõudnud punkti, kus süü ning süütuse küsimused pole kohtus üldse olulised, oluline on vaid, et kestaks lõppematu protsess, sest ametnikele on vaja eksistentsi põhjendust.

Juristid oskavad inimeste elu keeruliseks teha. Selles mõttes on paralleelmaailma võrdlus päris tabav.

Kui me räägime kitsalt kriminaalmenetlusest, siis mõjuvõimuga kauplemine või altkäemaksu andmine on seaduses tõepoolest sellisena sõnastatud, et need ei eelda, et ametnik, kellele pakutakse altkäemaksu või kelle puhul tõstatatakse küsimus võimalikust mõjuvõimuga kauplemisest, päriselt ka midagi teeks.

Meie ülesande püstitus oli selline, et linn ei soovinud sellega sekkuda kriminaalmenetlusse, ja me keskendusime kitsalt sellele, kas linn on teinud midagi valesti. Mida tuleks üle teha, teisiti teha, parandada.

Igal juhul võiks tavainimesel olla kindlus selles, et linnaametnikud, kes vahetult oma ülesandeid täitma peavad, ei ole antud juhul olnud mõjutatud ja on teinud oma asju südametunnistuse ja oskuste pinnalt.

Kas esineb ka mingisugune väike tõenäosus, et midagi jäi teil kahe silma vahele?

Kui nüüd küsida, kas meie töös jäi midagi vaatamata, siis iseenesest midagi võib alati olla. Aga rõhutaksin, et pean äärmiselt ebatõenäoliseks, et esineks mingisuguseid andmeid või dokumente, mis paneksid meid meie arvamust muutma. Arvamuse esitasime siis, kui meil oli täielik veendumus, et järeldused, mis meie arvamuses toodud, on õiged.

TAAVI AAS: Kui kõik on õigesti tehtud, siis milles probleem?

Tallinna linnapea kohuseid täitev Taavi Aas küsis äsja valminud põhjalikku auditit kommenteerides, et kui kõik on ausalt tehtud, siis kus saaks peituda mõne linnaametniku väidetava mõjutamise sisu.

«Täna on linnapea töölt kõrvaldatud põhjendusega, et ta võib mõjutada andma mingeid temale soodsaid ütlusi,» märkis Aas. «Kui linn või linna töötajad on käitunud õigesti, siis mis saaks teoreetiliseltki olla mõjutamise sisu?»

Aas lisas, et kõnealuse auditi tellimise üheks eesmärgiks on tõsta linna partnerite kindlustunnet, et linna on valitsetud ja valitsetakse ausalt.

Kohtumine David Vsevioviga rõdusaalis

▶ 16. veebruaril kell 17.30 kohtub keskraamatukogu rõdusaalis (Estonia pst 8) lugejatega ajaloolane, pedagoog ja kultuuriajaloo doktor David Vseviov. Eesti Vabariigi 98. aastapäeva puhul on vestlusteemaks ajalugu. Info tel 683 0907, Mari.Sieberk@tln.lib.ee või www.keskraamatukogu.ee .

Linn loob heakorratööde infosüsteemi

▶ Linn loob hooldus-, heakorra- ja haljastustööde infosüsteemi, kus on ühes kohas koos teave ükskõik kus toimuvatest töödest. Süsteem läheb maksma 38 280 eurot, sellest 32 538 eurot tuleb Euroopa Liidult ja 5742 eurot on linna enda raha.

Tugirühm hüperaktiivse lapse vanematele

▶ Inimesed, kellel on kodus, koolis või lasteaias aktiivsus- ja tähelepanuhäire sümptomitega (ATH) laps, saavad abi ja näpunäiteid tugirühmas, mis käib koos kord kuus. Rühma kuulub keskmiselt 5-12 inimest ja selles osalemine on tasuta. Järgmine loeng on kavas 18. veebruaril kell 18 lastefondis (Lai 31/ Suurtüki 1). Kuna tugirühm on mõeldud tallinlastele, tuleb kaasa võtta ID-kaart. Info tel 641 11 88 või lastefond@elf.ee

«Luikede järv» Peterburist linna kutsel Estonias

▶ Tallinna kultuuriväärtuste ameti kutsel esitab Leonid Jakobsoni nimeline Peterburi riikliku balletiteatri trupp 21. märtsil kell 19 Rahvusooper Estonia laval Pjotr Tšaikovski «Luikede järve». Piletid hinnaga 10-15 eurot on müügil Piletilevis, info kristel.pedak@tallinnlv.ee või tel 640 4780.